

ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ КАК ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕХОДА К ПРЯМОЙ ДЕМОКРАТИИ

Аннотация.

Актуальность и цели. Прогрессивные изменения в сфере информационных технологий в последние три десятилетия оказывают влияние на политические процессы в подавляющем числе обществ. Динамика событий, меняющих формат взаимоотношений граждан и правительств, особенно четко прослеживается в западных обществах, где с помощью Интернета и информационных и коммуникационных технологий отдельные группы общества могут влиять на демократическую систему без традиционных демократических механизмов, что негативно сказывается на ней. Цель работы – проанализировать изменения и тенденции развития информационной революции с учетом последних теоретических разработок в этой сфере.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе использования документов Европейской комиссии, Европейского совета и ряда институтов и форумов, оказывающих влияние на информационное пространство в рамках своих компетенций. В ходе исследования мы проанализировали значение «информационной революции» для развития демократического участия населения в политической жизни, выделив основные недостатки и преимущества. Исследование опирается на системный анализ, структурно-функциональный и сравнительный методы.

Результаты. Исследовано политическое и социальное влияние информационной революции на формат взаимодействия правительства и граждан в ряде западных государств и межгосударственных объединений. Рассмотрены особенности «электронного правительства» в Шотландии, странах Балтии и Евросоюзе в целом начиная с 2000-х гг.

Выводы. Изучение воздействия информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) на политическую систему позволяет сделать выводы о том, что в последние годы с помощью новых информационных технологий граждане стали более политизированными и через современные информационные механизмы взаимодействуют с государственными институтами. Но в будущем ИКТ могут негативно повлиять на традиционные демократические механизмы участия граждан, более того, создается новый разрыв между гражданами, использующими и не использующими ИКТ, что диффузно влияет на общество.

Ключевые слова: информационная революция, демократия, информационные и коммуникационные технологии.

P. E. Korbat

INFORMATION AND COMMUNICATION REVOLUTION AS AN OPPORTUNITY TO MOVE TO DIRECT DEMOCRACY

Abstract.

Background. Advanced technological changes in the field of information technology during the past three decades have contributed to political processes in the majority of societies. The dynamics of events that change the format of relations between citizens and governments is in particular reflected in the Western societies, where due to the Internet and information and communication technologies inde-

pendent groups of the society without any traditional democratic mechanisms can have influence, which affects the system. The research is aimed at analysis of changes and trends in the information revolution in the democratic system based on the latest theoretical developments in this area.

Materials and methods. Implementation of the research tasks was achieved through the use of instruments of the European Commission, the European Council, and a number of institutions and forums that influence information space within their competencies. In the study the author analyzed importance of the “information revolution” for development of the democratic participation policy by highlighting the main advantages and disadvantages. The study is based on a systematic analysis of structural, functional and comparative methods.

Results. The researcher examined a political and social impact of the information revolution in the format of cooperation between the government and citizens in several Western states and intergovernmental organizations; and scrutinized the features of the “electronic government” in Scotland, the Baltic States and the European Union since the 2000s.

Conclusions. On the basis of the study of the ICT’s impact on political systems one draws a conclusion that in recent years, with the help of new information technologies the citizens have become more politicized and started actively participating in the process of interaction with state institutions through modern information systems. However, in the future, ICT can have a negative impact on traditional democratic mechanisms of participation, or, moreover, a new gap between citizens with and without ICT, which diffusely affects society.

Key words: information revolution, democracy, information and communication technologies.

Методы работы демократии неоднократно разрабатывались многочисленными обществами в течение 2500 лет. Последний период развития демократии (с конца 1980-х гг.) характеризуется распространением новых средств коммуникации и всемирной глобальной сети, технологической революции, вносящей значительный вклад в процесс расширения равного политического участия граждан и принятия ими решений, касающихся ключевых вопросов государства и общества [1].

С конца XX в. началась эпоха Интернета и других современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), которые навсегда изменили формат обмена информацией, постепенно образуя общую волю общества [2]. Демократические процессы на данном этапе во многом состоят из информационных потоков и коммуникативных практик. Менее чем за 15 лет каждый пятый человек на земле получил доступ к Интернету [3].

С появлением персональных компьютеров и широкого распространения Интернета в 1980–1990-х гг. пользователи, имеющие доступ к глобальной сети, стали выступать и в качестве независимых медиа (блоги, Живой Журнал и т.д.). Это считалось революционным прорывом с технологической и социальной точек зрения. Возможности, предоставляемые современными средствами массовых коммуникаций, имеют преобразующее значение для демократизации политики и общества в целом. Интернет рассматривается как интерактивный носитель, который отступает от односторонней связи традиционных СМИ, создавая прямые социальные среды, платформы, на которых все равны в принципе. Эффекты наступающей цифровой демократии часто обозначались наблюдателями, как «тотальная революция», касающаяся поли-

тики и государственного управления, или технологическое решение для ликвидации основных проблем политической пассивности и не доверия граждан к правительству. Цифровая революция также рассматривается как инструмент изменения институциональной политики и режимов.

В последние 25 лет мы стали свидетелями нескольких волн цифровых революций.

В 1980-х гг. появилась теледемократия. По утверждению Артертона, широкое распространение телевидения стало важным источником вдохновения для идеи, которая утверждает, что с помощью телевизионных сетей граждане смогут ориентироваться в политике и определять, что происходит в обществе. Ожидалось, что последует удаление барьеров (географических, социальных и пр.), которое позволит реализовать формы непосредственной демократии без посредников, таких как партии и представители [4].

В начале 1990-х гг. появились новые перспективы – рождение онлайн-сообществ в Интернете. Ожидалось, что эти виртуальные сообщества смогут полностью убрать пропасть в современном обществе между городом и деревней, наладив между ними постоянную социальную коммуникацию и взаимную социализацию [5].

Рубеж XX–XXI вв. стал временем интернет-бума. Видение цифровой демократии вышло на новый уровень. Основная идея – перспектива участия масс в политике и принятия решений через Интернет. В некоторых областях граждане могут даже обойти институциональную политику государства для создания своей собственной политической реальности [6]. Вскоре стал наблюдаться резкий рост социального участия и использования Интернета как средства для выработки политики (онлайн-петиции, блоги, гражданская журналистика и т.д.) [7]. Некоторые наблюдатели и эксперты говорили даже о создании «пользовательского государства». Более того, на данный момент цифровые медиа могут привести к повышению скорости обсуждения и рассмотрения политических решений [8] или стать средством для революции, как это было в период «арабской весны»¹.

Цифровая революция привела к эпохе информационного общества с новыми гуманистическими ценностями и возможностями. Цифровая демократия стала концептуальным произведением изменений в обществе, бросая новый вызов традиционной политической парадигме государственной власти и бюрократическому управлению. Великие научные открытия традиционно производят технологические революции, которые глубоко влияют не только на экономическое, социальное, политическое, культурное устройство общества, но и на теорию и практику политического участия и управления. По аналогии с агропромышленной революцией цифровая революция положила начало структурным изменениям. Информационные технологии стали катализатором для изменений в организации труда, социальной структуры и политики.

Информационно-коммуникационные механизмы, которые поддерживают общегражданские дискуссии, могут быть положены в основу системы для выяснения и решения конкретных вопросов. Всемирная сеть становится

¹ Волна демонстраций и революций в «арабском мире», в ходе которых использовались социальные медиа для организации, общения и информирования при попытках введения государственных репрессий и интернет-цензуры.

все более эффективным и универсальным средством коммуникации. Число интернет-пользователей по всему миру выросло с 10 млн в 1993 г. до 870 млн в 2004 г. (14 % населения земли), на конец 2012 г. цифра составляет 2,3 млрд человек¹. А количество пользователей мобильными телефонами в начале 2014 г. превысил рубеж в 7 млрд человек². Но не только эффективность и количество пользователей растет быстрыми темпами, качество обмена информацией постоянно совершенствуется и движется в сторону конвергенции ИКТ. Интеграция мультимедийных информационно-коммуникационных сетей – постоянный процесс [9]. Модель демократии вытекает из конкретных условий в рамках географической, социальной и временной обусловленности. Изменение пространственных и временных предпосылок играет большую роль для межличностной и других видов коммуникации, что в конечном счете сказывается и на политическом процессе.

Несмотря на чрезвычайно быстрый рост политической информации, ее последствия для демократических процессов, последующие риски и возможности в значительной степени непредсказуемы.

Предполагается, что интернетификация демократических процессов зависит в большой степени от институциональных условий выбранной демократической модели [10]. Общие закономерности воздействия ИКТ на демократические процессы рассматриваются с точки зрения демократической институциональной установки. ИКТ могут быть функциональным аппаратом, чтобы осуществлять демократию в институционализированном обществе, где функционирует данная политическая система. Но интернетификация не всегда может привести и к усилению демократических свойств в альтернативной политической обстановке.

ИКТ являются лишь средством для достижения цели, не обладающим ни демократическими, ни какими-либо другими свойствами. Они нейтральные инструменты, которые могут быть развернуты для достижения определенных целей [11].

Тем не менее определенные институциональные рамочные условия могут способствовать или препятствовать использованию ИКТ в интересах демократических процессов [12]. Учитывая, что демократические процессы всегда были основаны на информационных потоках и механизмах связи, ИКТ открывают новую эпоху развития [13]. Оцифровка и интернетификация проливают новый свет на функциональные возможности демократических процессов.

Информационное общество отражает модель демократии в рамках структуры виртуальных групп обсуждения. Граждане географически не ограничены, собираясь в виртуальные форумы для того, чтобы вести дискуссии на различные темы. Это обеспечивает эффективность и сокращение бюрократического централизма вместе с гибкой и динамичной организацией социальной жизни, что рассматривается многими как квинтэссенция эпохи Интернета.

¹ ИТАР-ТАСС. Число пользователей Интернета достигло в мире 2,3 млрд человек. – URL: <http://www.itar-tass.com/c19/543062.html>

² ТАССТЕЛЕКОМ. Число абонентов сотовой связи превысит рубеж в 7 млрд в начале 2014 года // Международный союз электросвязи. – URL: <http://tasstelecom.ru/news/one/17227>

Классическое западное понимание демократии обусловлено процедурами, законами и правилами, поддерживающими принцип разделения властей: законодательной, исполнительной и судебной системы. Система сдержек и противовесов между правительством, государственной администрацией и судом под электоральным контролем граждан теоретически усилит контроль. Таким образом, процесс принятия решений и представительность являются целью и средством демократии. С этой точки зрения отсутствие информации, собранной и распределяемой государством, является наиболее важной проблемой, которую можно решить с помощью новых технологических возможностей. Интернет дает платформу для дополнительных форм политической деятельности, которые труднее реализовать в реальном мире, возможности для получения политической информации и создания политического взаимодействия.

Бенефиции, предоставляемые компьютерными сетями, как, например, проведение электронных опросов, референдумов и открытых онлайн-дискуссий, максимально приблизили бы граждан к процессу принятия решений [14]. Демократия, в том числе, проявляется в постоянно меняющихся коалициях меньшинств. Здесь наиболее важной ценностью является плюрализм в социальной и политической дискуссии СМИ. Это означает сочетание прямой и представительной демократии, так как представление осуществляется не только через политиков, но и через социальные организации. Цифровые медиа предлагают многочисленные возможности для плюрализма (например, электронное голосование на выборах в Эстонии с 2005 г.). Так называемая совещательная демократия также придерживается таких же механизмов. Она подчеркивает дискурс свободных и открытых дебатов, которые могут быть реализованы с помощью широкой интернетификации.

Объединение духа древних Афин с технологией двадцать первого века должно привести к возрождению демократии. Идея свободного обсуждения массами актуальных тем в сети была воплощена в так называемой коммунитарной концепции Говарда Рейнгольда. В своей фундаментальной работе о виртуальном сообществе Рейнгольд говорит, что виртуальные сообщества являются социальными агрегатами, которые серьезно влияют на общественные обсуждения. Политическое значение СМС, по мнению автора, лежит в способности бросить вызов существующей политической иерархии монополий и, возможно, таким образом возродить прямую демократию [15]. В виртуальной сети граждане могут собраться вместе, дискутировать, обсуждать, советовать, координировать, собирать подписи и составить мнение, игнорируя географическое и временное пространство [16], что сейчас происходит во многих странах, в том числе и в России.

Участие в виртуальных сообществах может привести к формированию прямого волеизъявления демократическим путем как можно большего числа граждан, без необходимости представительского фильтра в виде парламента или других традиционных институтов. В виртуальных форумах обсуждения, дебаты могут быть организованы синхронно или асинхронно. Участники консенсусной дискуссии смогут гибко связывать аргументы, создать перекрестные дискуссии, а затем переходить к групповому обсуждению, создавая одновременно итерационный и интерактивный процесс обмена мнениями с возможностью корректирования общей воли, которая станет приемлемой для всех.

Список литературы

1. **Hilbert, M.** Digital Processes and Democratic Theory: Dynamics, risk and opportunities when democratic institutions meet digital information and communication technologies / M. Hilbert // Open-access online book. – URL: <http://www.martinhilbert.net/democracy.html>.
2. **Berkeley, E.** The Computer Revolution / E. Berkeley. – Garden City : Doubleday & Co, 1962. – P. 169.
3. **Kelly, K.** New Rules for the New Economy the Law of Plentitude / K. Kelly // Wired Magazine. – URL: http://www.wired.com/wired/archive/5.09/newrules_pr.html.
4. **Arterton, C.** Teledemocracy: Can Technology Protect Democracy? / C. Arterton. – Newbury Park : Library of Social Research, 1987. – P. 47–49.
5. **Rheingold, H.** The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier / H. Rheingold // Addison-Wesley, 1993. – P. 23–31.
6. **Shapiro, A.** The Control Revolution: How the Internet is Putting Individuals in Charge and Changing the World We Know / A. Shapiro. – New York : Public Affairs, 2000. – P. 12.
7. **O'Reilly, T.** What Is Web 2.0. / T. O'Reilly ; O'Reilly Media, Inc. – URL: <http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html>.
8. **Leadbeater, C.** The User-generated State and Public Services 2.0. Available on 1-28-2010 / C. Leadbeater // Personal page Leadbeter. – URL: <http://www.charlesleadbeater.net/archive/public-services-20.aspx>
9. **Ackerman, B.** Debating Deliberative Democracy / B. Ackerman. – Detroit : Challenge press. – P. 10–12.
10. **Ackerman, B.** Liberation Day, Politics and Society / B. Ackerman. – Blackwell Publishing, 2003. – P. 21.
11. **Westermayer, T.** Politik im Internet, Hausarbeit am Institut für Informatik und Gesellschaft, Soziologie des Internets / T. Westermayer // Blog von Till Westermayer. – URL: <http://www.westermayer.de/till/>
12. **Ogilvy, J.** Plotting your scenarios, GBN Global Business Network / J. Ogilvy. – URL: <http://www.gbn.com/ArticleDisplayServlet.srv?aid=34550>
13. **Pateman, C.** Participation and Democratic Theory / C. Pateman. – Cambridge : Cambridge University Press, 2000. – P. 24.
14. **Reedy, J.** Internet and direct democracy / J. Reedy. – London : Routledge Handbook. – P. 157–172.
15. **Coglianesi, C.** E-Rulemaking: Information Technology and Regulatory Policy, new directions in digital government research / C. Coglianese ; Harvard University, John F. Kennedy School of Government, 2004. – URL: http://www.ksg.harvard.edu/press/pdfs/E-Rulemaking_Report.pdf
16. **Dryzek, J.** Legitimacy and economy in deliberative democracy / J. Dryzek ; – Australian National University, 2001. – URL: <http://socpol.anu.edu.au/pdf-files/W15.pdf>

References

1. Hilbert M. *Open-access online book*. Available at: <http://www.martinhilbert.net/democracy.html>.
2. Berkeley E. *The Computer Revolution*. Garden City: Doubleday & Co, 1962, p. 169.
3. Kelly K. *Wired Magazine*. Available at: http://www.wired.com/wired/archive/5.09/newrules_pr.html.
4. Arterton C. *Teledemocracy: Can Technology Protect Democracy?* Newbury Park: Library of Social Research, 1987, pp. 47–49.
5. Rheingold H. *Addison-Wesley*, 1993, pp. 23–31.
6. Shapiro A. *The Control Revolution: How the Internet is Putting Individuals in Charge and Changing the World We Know*. New York: Public Affairs, 2000, p. 12.

7. O'Reilly T. *What Is Web 2.0*. O'Reilly Media, Inc. Available at: <http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html>.
8. Leadbeater C. *Personal page Leadbeter*. Available at: <http://www.charlesleadbeater.net/archive/public-services-20.aspx>
9. Ackerman B. *Debating Deliberative Democracy*. Detroit: Challenge press, pp. 10–12.
10. Ackerman B. *Deliberation Day, Politics and Society*. Blackwell Publishing, 2003, p. 21.
11. Westermayer T. *Blog von Till Westermayer*. Available at: <http://www.westermayer.de/till/>
12. Ogilvy J. *Plotting your scenarios, GBN Global Business Network*. Available at: <http://www.gbn.com/ArticleDisplayServlet.srv?aid=34550>
13. Pateman C. *Participation and Democratic Theory*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000, p. 24.
14. Reedy J. *Internet and direct democracy*. London: Routledge Handbook, pp. 157–172.
15. Coglianese C. *E-Rulemaking: Information Technology and Regulatory Policy, new directions in digital government research*. Harvard University, John F. Kennedy School of Government, 2004. Available at: http://www.ksg.harvard.edu/press/pdfs/E-Rulemaking_Report.pdf
16. Dryzek J. *Legitimacy and economy in deliberative democracy*. Australian National University, 2001. Available at: <http://socpol.anu.edu.au/pdf-files/W15.pdf>

Корбат Филипп Евгеньевич

аспирант, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
(Россия, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48)

E-mail: korbatphilipp@yandex.ru

Korbat Philipp Evgenievich

Postgraduate student, Herzen State Pedagogical University of Russia
(48 Reki Moiki embankment, Saint-Petersburg, Russia)

УДК 32

Корбат, Ф. Е.

Информационно-коммуникационная революция как возможность перехода к прямой демократии / Ф. Е. Корбат // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 3 (31). – С. 12–18.